



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 1137

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 14 noiembrie 2024

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 20 din 30 ianuarie 2024 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 392 și 394 din Codul de procedură civilă, a sintagmei „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i)” din cuprinsul dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, a dispozițiilor art. 94 pct. 1 lit. j), ale art. 995 alin. (3) și ale art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă raportat la Decizia nr. 18 din 1 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii	2–5	28.805. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Kocsis Zoltan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	11
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
1.040/21/5.505. — Ordin al ministrului familiei, tineretului și egalității de șanse, al ministrului afacerilor interne și al ministrului sănătății pentru aprobarea Procedurii comune de lucru la nivel interinstituțional privind colectarea, raportarea și monitorizarea datelor statistice în domeniul prevenirii și combaterii violenței domestice	6–8	28.962. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Maier Mădărășan Ciprian-Marius, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	11
ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE			
26.976. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Florea Dorin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	9	29.656. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Udrea Iacob, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12
28.740. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Suci Horățiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	9	29.889. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Totu Daniel Septimiu Iulian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	12
28.771. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Pop Cosmin-Adrian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	10	29.994. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Olărașu Cosmin-Alin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13
28.783. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Radu Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	10	29.997. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Pop Laurențiu-Mihai, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	13
		30.017. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Oprean Beniamin-Andrei, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	14
		30.436. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Mărginean Semida, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	14
		30.440. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Nemeș Arcadiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	15
		30.459. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Baciu Daniel-Simion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	15
		30.548. — Raport privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Buta Crina-Vasilica, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 20

din 30 ianuarie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 392 și 394 din Codul de procedură civilă, a sintagmei „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i)” din cuprinsul dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, a dispozițiilor art. 94 pct. 1 lit. j), ale art. 995 alin. (3) și ale art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă raportat la Decizia nr. 18 din 1 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 392 și 394 din Codul de procedură civilă, ale art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, ale art. 483 alin. (2) teza întâi, raportat la art. 94 pct. 1 lit. j), și teza a doua din Codul de procedură civilă, ale art. 995 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cerasela Cazacu în Dosarul nr. 3.976/333/2016 al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă, și ale art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă raportat la Decizia nr. 18 din 1 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, excepție ridicată de Cătălin-Petru Hulbocianu în același dosar al aceleiași instanțe și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.488D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 392 și 394 din Codul de procedură civilă, întrucât sunt formulate critici care vizează, în realitate, aplicarea legii de către instanța judecătorească. Referitor la art. 483 prin raportare la art. 94 din Codul de procedură civilă, pune concluzii de respingere a excepției ca inadmisibilă, întrucât aceste prevederi legale nu sunt aplicabile în cauză, având în vedere data demarării procesului. Cu privire la excepția de neconstituționalitate a celorlalte dispoziții legale criticate, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, spre exemplu, Decizia nr. 835 din 9 decembrie 2021 sau Decizia nr. 162 din 4 martie 2021.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 16 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 3.976/333/2016, **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 392 și 394 din Codul**

de procedură civilă, ale art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, ale art. 483 alin. (2) teza întâi, raportat la art. 94 pct. 1 lit. j), și teza a doua din Codul de procedură civilă, ale art. 995 alin. (3) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cerasela Cazacu în Dosarul nr. 3.976/333/2016 al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă, și ale art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă raportat la Decizia nr. 18 din 1 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, excepție ridicată de Cătălin-Petru Hulbocianu în același dosar al aceleiași instanțe. Excepția a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs în materie succesorală — partaj succesoral.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că art. 392 și 394 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care aceste dispoziții nu respectă solicitarea expresă a părții de a participa la dezbateri și de a expune și susține cererea personal sau prin apărător.

6. În continuare se arată că excluderea acțiunii de partaj judiciar din categoria acțiunilor supuse recursului, precum și stabilirea posibilității atacării cu recurs numai condiționat de formularea lui pe cale incidentală în cadrul unei acțiuni principale supuse recursului determină un tratament diferit lăsat la aprecierea exclusivă a legiuitorului. Totodată, se susține că excluderea acțiunii de partaj din categoria cererilor evaluabile în bani contravine Deciziei nr. 32 din 9 iunie 2008, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secțiile Unite, privind examinarea recursului în interesul legii declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care s-a reținut că acțiunile patrimoniale sunt cele care au un conținut economic.

7. În susținerea excepției este invocată și Decizia Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv” cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013.

8. Referitor la prevederile art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă, autorul excepției susține, în esență, că aceste dispoziții legale, raportat la Decizia nr. 18 din 1 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, cu privire la stabilirea competenței materiale de soluționare a recursurilor declarate ca urmare a pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 369 din 30 mai 2017, împotriva hotărârilor pronunțate în apel de către tribunale, în cauzele având ca obiect cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv, sunt neconstituționale deoarece instituie caracterul general obligatoriu al dezlegărilor date problemelor de drept de către

Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii, fără a trasa o limită cu privire la întinderea efectelor obligatorii ale deciziilor instanței supreme. Astfel, se atribuie caracter obligatoriu tuturor deciziilor instanței supreme, chiar și atunci când vin în contradicție cu normele adoptate de Parlament sau cu deciziile pronunțate anterior de Curtea Constituțională. Înalta Curte de Casație și Justiție nu se poate transforma în legiuitor pozitiv, prin adoptarea de norme noi sau modificarea normelor existente. Or, prin pronunțarea Deciziei nr. 18 din 1 octombrie 2018, instanța supremă s-a transformat în legiuitor pozitiv, instituind reguli de competență materială vădit contrare normelor de drept procesual civil adoptate de Parlament.

9. **Curtea de Apel Suceava — Secția I civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din încheierea de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 392 și 394 din Codul de procedură civilă, ale art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, ale art. 483 alin. (2) teza întâi, raportat la art. 94 pct. 1 lit. j), și teza a doua din Codul de procedură civilă, ale art. 995 alin. (3) din Codul de procedură civilă, și ale art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă raportat la Decizia nr. 18 din 1 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 965 din 14 noiembrie 2018.

14. Având în vedere dispozițiile art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013, art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă se aplică proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2017, termen prorogată ulterior în mod succesiv. În prezenta cauză, litigiul a fost inițiat anterior acestei date, astfel încât prevederile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu erau aplicabile în speță.

15. Prin urmare, Curtea reține că, în realitate, obiect al excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, care au fost modificate succesiv, păstrând însă soluția legislativă criticată, respectiv sintagma „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i)”. Forma în vigoare la data sesizării este cea modificată prin art. III pct. 3 din Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1074 din 18 decembrie 2018, potrivit căreia: „În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate până la data de 19 iulie 2017 inclusiv, în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi,

conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare, precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv. În procesele pornite anterior datei de 20 iulie 2017 inclusiv și nesoluționate prin hotărâre pronunțată până la data de 19 iulie 2017 inclusiv, precum și în procesele pornite începând cu data de 20 iulie 2017 și până la data de 31 decembrie 2018 inclusiv, nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i) din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cele privind navigația civilă și activitatea în porturi, conflictele de muncă și de asigurări sociale, în materie de expropriere, precum și în cererile privind repararea prejudiciilor cauzate prin erori judiciare. De asemenea, în aceste procese nu sunt supuse recursului hotărârile date de instanțele de apel în cazurile în care legea prevede că hotărârile de primă instanță sunt supuse numai apelului.”

16. Având în vedere că soluția legislativă vizată de criticile autorului excepției de neconstituționalitate nu a fost modificată sau eliminată din cuprinsul textelor normative în prezent în vigoare, intervențiile legislative având efect sub aspectul aplicării în timp a normelor legale criticate, Curtea va reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate sintagma „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i)” din cuprinsul dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013.

17. Dispozițiile legale criticate din Codul de procedură civilă au următorul cuprins:

— Art. 94 pct. 1 lit. j): „Judecătorii judecă: 1. în primă instanță, următoarele cereri al căror obiect este evaluabil sau, după caz, neevaluabil în bani: [...] j) cererile de împărțeață judiciară, indiferent de valoare;”;

— Art. 392: „Dacă părțile declară că nu mai au cereri de formulat și nu mai sunt alte incidente de soluționat, președintele deschide dezbaterile asupra fondului cauzei, dând cuvântul părților, în ordinea și condițiile prevăzute la art. 216, pentru ca fiecare să își susțină cererile și apărările formulate în proces.”;

— Art. 394: „(1) Când consideră că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, președintele închide dezbaterile.”

(2) Dacă va considera necesar, instanța poate cere părților, la închiderea dezbaterilor, să depună completări la notele întocmite potrivit art. 244. Părțile pot depune aceste completări și în cazul în care acestea nu au fost cerute de instanță.

(3) După închiderea dezbaterilor, părțile nu mai pot depune niciun înscris la dosarul cauzei, sub sancțiunea de a nu fi luat în seamă.”;

— Art. 517 alin. (4): „Dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”;

— Art. 995 alin. (3): „Hotărârea de partaj este supusă numai apelului. Cu toate acestea, dacă partajul s-a cerut pe cale incidentală, hotărârea este supusă aceluiași căi de atac ca și hotărârea dată asupra cererii principale. Același este și termenul pentru exercitarea căii de atac, chiar dacă se atacă numai soluția dată asupra partajului. Aplicarea criteriilor prevăzute la art. 988 nu poate fi cenzurată pe calea recursului.”.

18. Dispozițiile art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă au fost modificate prin art. I pct. 63 din Legea nr. 310/2018, însă având în vedere prevederile art. 24 și 25 din Codul de procedură civilă, Curtea urmează să analizeze dispozițiile legale în redactarea anterioară acestei modificări.

19. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 — Statul român, ale art. 16 — Egalitatea în drepturi, ale art. 21 — Accesul liber la justiție, ale art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, ale art. 61 alin. (1)

privind rolul Parlamentului, ale art. 126 alin. (2) și (3) privind instanțele judecătorești, ale art. 129 — *Folosirea căilor de atac*, ale art. 142 alin. (1) privind rolul Curții Constituționale și ale art. 147 alin. (1) și (4) privind deciziile Curții Constituționale. De asemenea, se invocă și prevederile art. 6 privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 14 privind dreptul la un recurs efectiv din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție.

20. Examinând excepția de neconstituționalitate în privința dispozițiilor art. 392 și 394 din Codul de procedură civilă, Curtea observă că autoarea s-a limitat, în motivarea acesteia, la a susține că aceste prevederi sunt neconstituționale în măsura în care nu respectă solicitarea expresă a părții de a participa la dezbateri și de a expune și susține cererea personal sau prin apărător și la enumerarea unor temeuri constituționale și convenționale, fără să arate, în mod concret, în ce constă contrarietatea astfel reclamată.

21. Or, în aceste condiții, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 392 și 394 din Codul de procedură civilă urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, întrucât, potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, sesizările adresate Curții Constituționale trebuie motivate. De altfel, prin Decizia nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, Curtea a statuat că orice excepție de neconstituționalitate trebuie să aibă o anumită structură inerentă și intrinsecă, ce va cuprinde trei elemente: textul contestat din punctul de vedere al constituționalității, textul de referință pretins încălcat, precum și motivarea de către autorul excepției a relației de contrarietate existente între cele două texte, cu alte cuvinte, motivarea neconstituționalității textului criticat. În condițiile în care primele două elemente pot fi determinate absolut, al treilea element comportă un anumit grad de relativitate determinat tocmai de caracterul său subiectiv. Astfel, motivarea în sine a excepției, ca element al acesteia, nu este neapărat un criteriu material sau cantitativ, ci, dimpotrivă, ea rezultă din dinamica primelor elemente. Prin urmare, materialitatea motivării excepției nu este o condiție *sine qua non* a existenței acesteia.

22. Așadar, în prezenta cauză, indicarea acelor temeuri constituționale și convenționale nu este suficientă pentru determinarea, în mod rezonabil, a criticilor vizate de autor. În același sens a statuat Curtea și prin Decizia nr. 785 din 16 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 646 din 9 septembrie 2011, prilej cu care a stabilit că simpla enumerare a unor dispoziții constituționale sau convenționale nu poate fi considerată o veritabilă critică de neconstituționalitate. Dacă ar proceda la examinarea excepției de neconstituționalitate motivate într-o asemenea manieră eliptică, instanța de control constituțional s-ar substitui autorului acesteia în formularea unor critici de neconstituționalitate, ceea ce ar echivala cu un control efectuat din oficiu, inadmisibil însă în condițiile în care art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 precizează că sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției și va fi însoțită de dovezile depuse de părți (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 627 din 29 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 23 iulie 2008, și Decizia nr. 464 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 821 din 11 noiembrie 2014).

23. În ceea ce privește art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă raportat la Decizia nr. 18 din 1 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, Curtea observă că dispoziția legală procedurală instituie caracterul obligatoriu, pentru instanțele judecătorești, al dezlegărilor date de Înalta Curte de Casație și Justiție problemelor de drept judecate, iar prin Decizia nr. 18 din 1 octombrie 2018 instanța supremă a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 96 pct. 3, art. 97 pct. 1 și art. 483 din Codul de procedură civilă, competența de soluționare a recursurilor declarate

împotriva hotărârilor pronunțate în apel de către tribunale, în cauzele având ca obiect cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv, ca urmare a pronunțării Deciziei nr. 369 din 30 mai 2017 a Curții Constituționale, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, revine curților de apel”.

24. Așadar, având în vedere că recursul în cadrul căruia a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate se află pe rolul Curții de Apel Suceava, Curtea reține că prin critica formulată, autorul excepției urmărește ca soluționarea căii extraordinare de atac să revină în competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, indiferent de instanța care a pronunțat hotărârea supusă recursului.

25. Însă decizia instanței supreme anterior menționată, pronunțată în soluționarea unui recurs în interesul legii, se referă la cauzele având ca obiect cereri evaluabile în bani în valoare de până la 200.000 lei inclusiv, altele decât în litigiile după materie, indicate în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013. Prin urmare, ținând cont de faptul că obiectul cauzei în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate este „succesiune-partaj succesoral”, dispozițiile art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă raportat la Decizia nr. 18 din 1 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, nu au incidență în cauză. Ca atare, textul legal criticat nu îndeplinește condiția legăturii cu cauza, impusă de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, motiv pentru care urmează să fie respinsă ca inadmisibilă.

26. În continuare, referitor la sintagma „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i)” din cuprinsul dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, precum și la prevederile art. 94 pct. 1 lit. j) și teza a doua și ale art. 995 alin. (3) din Codul de procedură civilă, se observă că acestea sunt criticate de autoarea excepției de neconstituționalitate din perspectiva excluderii acțiunii de partaj judiciar din categoria acțiunilor supuse recursului, precum și a posibilității atacării cu recurs numai condiționat de formularea partajului pe cale incidentală în cadrul acțiunii principale supuse recursului.

27. În ceea ce privește lipsa căii de atac a recursului în materia partajului judiciar, prin Decizia nr. 515 din 3 noiembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1273 din 29 decembrie 2022, paragrafele 25 și 26, Curtea a observat că procedura civilă specială a partajului judiciar are un caracter facultativ și judiciar, iar cererea se soluționează prin hotărârea de partaj care este supusă numai apelului, dacă partajul a fost cerut pe cale principală, legiuitorul stabilind în această materie dublul grad de jurisdicție, respectiv fond și apel. Întrucât apelul este o cale devolutivă de atac, persoanele în cauză beneficiază de o examinare în fond a cauzei lor atât în fața judecătoriei, cât și a tribunalului.

28. Curtea, prin decizia menționată, a reținut că principiul triplului grad de jurisdicție nu este un principiu constituțional, care să impună legiuitorului garantarea accesului persoanelor la trei grade de jurisdicție. Legea fundamentală nu consacră numărul gradelor de jurisdicție ale unui proces, iar, potrivit art. 126 alin. (2) coroborat cu art. 129 din Constituție, stabilirea căilor de atac este de competență exclusivă a legiuitorului.

29. Curtea a mai statuat că accesul liber la justiție nu are semnificația accesului la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac prevăzute de lege. Accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă substanța dreptului, în acest sens statuând și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, de exemplu, prin Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în Cauza *Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006. Mai mult, nicio dispoziție cuprinsă în Legea fundamentală nu instituie obligația legiuitorului de a garanta parcurgerea, în fiecare cauză, a tuturor gradelor de

jurisdicție, ci, dimpotrivă, potrivit art. 129 din Constituție, căile de atac pot fi exercitate în condițiile legii. Legea fundamentală nu cuprinde dispoziții referitoare la obligativitatea existenței tuturor căilor de atac, ci reglementează accesul general neîngrădit la justiție al tuturor persoanelor pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor lor legitime, precum și dreptul tuturor părților interesate de a exercita căile de atac prevăzute de lege.

30. Totodată, Curtea a observat că este deschisă calea ordinară de atac a apelului împotriva hotărârii judecătorești pronunțate în primă instanță, astfel încât este asigurat în această procedură specială controlul judiciar, sub forma unei căi de atac devolutive care, potrivit art. 476 alin. (1) din Codul de procedură civilă, provoacă o nouă judecată asupra fondului, instanța de apel statuând atât în fapt, cât și în drept, motiv pentru care nu poate fi reținută încălcarea dreptului de acces la justiție, a dreptului la un proces echitabil și a dreptului la apărare.

31. Cu privire la invocarea Deciziei nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, Curtea a reținut faptul că prin decizia amintită a constatat că sintagma „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv” cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 este neconstituțională. Sintagma menționată viza imposibilitatea introducerii căii de atac a recursului în procesele al căror obiect îl constituiau astfel de cereri, iar instanța constituțională a constatat existența unei discriminări pe criteriul valorii cererii în cadrul aceleiași categorii de persoane, mai exact a aceluia care au formulat cereri evaluabile în bani.

32. În urma pronunțării acestei decizii, în cauzele având ca obiect cereri evaluabile în bani, justițiabilul are acces la calea de atac a recursului. Astfel, rațiunea adoptării unei asemenea soluții prin decizia anterioară a fost aceea de a deschide accesul la calea de atac extraordinară a recursului pentru cererile evaluabile în bani, indiferent de valoarea lor, neputând exista cauze mai importante și mai puțin importante în funcție de acest criteriu.

33. Faptul că hotărârea pronunțată în procedura partajului judiciar nu poate fi supusă recursului nu rezultă în mod direct din fixarea unei condiții valorice în acest sens, ci din faptul că aceasta este pronunțată într-o procedură specială, într-o materie în care legiuitorul, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, are competența exclusivă de a institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități speciale de

exercitare a drepturilor procedurale, semnificația accesului liber la justiție nefiind aceea a accesului, în toate cazurile, la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că legiuitorul, în materia căilor extraordinare de atac, are posibilitatea de a reglementa condiții de admisibilitate a acestora, care sunt circumscrise materiei în care a fost pronunțată hotărârea, precum în cazul de față (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 292 din 4 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 635 din 3 august 2017). Împrejurarea că în anumite materii, expres stabilite de lege, nu este reglementat și al treilea grad de jurisdicție, respectiv recursul, drept cale extraordinară de atac nu poate echivala cu lipsa accesului la justiție, garantat de art. 21 din Legea fundamentală.

34. Prin urmare, considerentele de principiu ale Deciziei nr. 369 din 30 mai 2017 nu pot fi aplicate *mutatis mutandis* în cauza de față.

35. Referitor la critica raportată la art. 129 din Constituție privind exercitarea căilor de atac în condițiile legii, Curtea, prin Decizia nr. 515 din 3 noiembrie 2022, anterioară, a reținut că această normă din Legea fundamentală lasă la latitudinea legiuitorului reglementarea căilor de atac, ceea ce îi permite acestuia să excepteze de la exercitarea lor, atunci când consideră că se impune, anumite hotărâri judecătorești.

36. Prin aceeași decizie, paragraful 35, Curtea nu a reținut nici critica potrivit căreia dispozițiile legale realizează o gravă discriminare, în funcție de modul în care este cerut partajul — pe cale principală sau incidentală, și avantajează doar partea care a cerut partajul pe cale incidentală, aceasta având deschisă calea de atac a recursului. În acest sens, Curtea a observat că dispozițiile legale criticate determină un regim juridic unitar pentru toate hotărârile pronunțate în această materie, în funcție de situațiile în care partajul judiciar este solicitat pe cale principală sau pe cale incidentală. Soluția legislativă potrivit căreia, dacă partajul s-a cerut pe cale incidentală, hotărârea este supusă aceluiași căi de atac precum hotărârea dată asupra cererii principale reprezintă o aplicare a principiului *accessorium sequitur principale* și nu contravine principiului egalității în drepturi și nici nu nesocotește dreptul la un proces echitabil, părțile exercitându-și drepturile procesuale în funcție de calificarea procesuală a cererilor deduse judecării, exercitarea căilor de atac având loc în condițiile și termenele stabilite de legiuitor.

37. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 392 și 394 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Cerasela Cazacu în Dosarul nr. 3.976/333/2016 al Curții de Apel Suceava — Secția I civilă, și ale art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă raportat la Decizia nr. 18 din 1 octombrie 2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, excepție ridicată de Cătălin-Petru Hulbocianu în același dosar al aceleiași instanțe.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cerasela Cazacu în același dosar al aceleiași instanțe și constată că sintagma „nu sunt supuse recursului hotărârile pronunțate în cererile prevăzute la art. 94 pct. 1 lit. a)—i)” din cuprinsul dispozițiilor art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și dispozițiile art. 94 pct. 1 lit. j) și art. 995 alin. (3) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Suceava — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 ianuarie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FAMILIEI, TINERETULUI
ȘI EGALITĂȚII DE ȘANSE
Nr. 1.040 din 2 februarie 2024

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
Nr. 21 din 12 februarie 2024

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 5.505 din 6 noiembrie 2024

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii comune de lucru la nivel interinstituțional privind colectarea, raportarea și monitorizarea datelor statistice în domeniul prevenirii și combaterii violenței domestice

Văzând Referatul de aprobare nr. 3.034 din 28.07.2023 al Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați, având în vedere dispozițiile:

- Hotărârii Guvernului nr. 22/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii;
- Hotărârii Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 177/2016 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii asistenței sociale nr. 292/2011, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordonanței Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, republicată, cu modificările ulterioare;
- Legii nr. 30/2016 pentru ratificarea Convenției Consiliului Europei privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței domestice, adoptată la Istanbul la 11 mai 2011;
- Hotărârii Guvernului nr. 49/2011 pentru aprobarea Metodologiei-cadru privind prevenirea și intervenția în echipă multidisciplinară și în rețea în situațiile de violență asupra copilului și de violență în familie și a Metodologiei de intervenție multidisciplinară și interinstituțională privind copiii exploatați și aflați în situații de risc de exploatare prin muncă, copiii victime ale traficului de persoane, precum și copiii români migranți victime ale altor forme de violență pe teritoriul altor state, în temeiul art. 10 alin. (1) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 22/2022 privind organizarea și funcționarea Ministerului Familiei, Tineretului și Egalității de Șanse, cu modificările și completările ulterioare, al art. 7 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Interne, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul familiei, tineretului și egalității de șanse, ministrul afacerilor interne și ministrul sănătății emit prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă procedura comună de lucru la nivel interinstituțional privind colectarea, raportarea și monitorizarea datelor statistice în domeniul prevenirii și combaterii violenței

domestice, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul familiei, tineretului
și egalității de șanse,
Natalia-Elena Intotero

p. Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,
Raed Arafat,
secretar de stat

p. Ministrul sănătății,
Alexandru-Florin Rogobete,
secretar de stat

PROCEDURĂ COMUNĂ DE LUCRU
la nivel interinstituțional privind colectarea, raportarea și monitorizarea datelor statistice
în domeniul prevenirii și combaterii violenței domestice

Preambul

Ca urmare a ratificării Convenției Consiliului Europei privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței domestice, adoptată la Istanbul la 11 mai 2011 și ratificată prin Legea nr. 30/2016, România și-a asumat responsabilitatea transpunerii în legislația internă a unor măsuri concrete legate de prevenirea violenței domestice, protecția victimelor și pedepsirea agresorilor printr-o serie de politici integrate menite să reducă incidența acestui fenomen. În acest scop, una dintre atribuțiile principale ale Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați (ANES), ca instituție cu rol de coordonare a eforturilor de transpunere a prevederilor acestui document internațional, este aceea prevăzută de art. 11 din Convenție, de a colecta date statistice relevante pentru a putea monitoriza evoluția fenomenului, precum și de a evalua eficiența intervențiilor propuse la nivel național.

Totodată, mecanismul de monitorizare al Convenției de la Istanbul, Comitetul GREVIO, prevede monitorizarea și raportarea periodică a unor indicatori statistici ai incidenței violenței domestice.

De asemenea, conform prevederilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ANES exercită funcțiile de strategie, reglementare, reprezentare și autoritate de stat în domeniul violenței domestice, cu atribuții în elaborarea, coordonarea și aplicarea strategiilor și politicilor Guvernului în domeniul violenței domestice, iar potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (3) din același act normativ, ANES are atribuții de coordonare metodologică a intervenției de asistență socială, precum și de monitorizare în domeniul prevenirii și combaterii violenței domestice.

Art. 1. — Prezenta procedură reglementează principiile și procedura comună de lucru la nivel interinstituțional privind colectarea, raportarea și monitorizarea datelor statistice în domeniul prevenirii și combaterii violenței domestice.

Art. 2. — Din perspectiva responsabilităților specifice în domeniul prevenirii și combaterii violenței domestice, în sensul prezentei proceduri, instituțiile care colectează, centralizează și gestionează date relevante pentru procesul de raportare la nivel național, european, internațional din perspectiva convențiilor și tratatelor la care România este parte sunt următoarele:

- a) Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați (ANES);
- b) Inspectoratul General al Poliției Române (IGPR);
- c) Consiliul Superior al Magistraturii (CSM);
- d) Consiliul Superior de Medicină Legală (CSML) și Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” (INML);
- e) Ministerul Sănătății (MS).

Art. 3. — (1) Prezenta procedură stabilește în mod unitar seriile de date statistice și activitățile specifice privind colectarea, raportarea și monitorizarea datelor statistice în domeniul prevenirii și combaterii violenței domestice.

(2) Toate datele statistice relevante la nivelul instituțiilor responsabile vor fi transmise către ANES care asigură securizarea acestora în cadrul unei/unui platforme/sistem informatic.

(3) Fiecare dintre instituțiile responsabile va avea acces liber și neîngrădit în ceea ce privește consultarea datelor statistice stocate la nivelul ANES, pe care celelalte instituții responsabile le transmit, pe bază de credențiale de acces.

(4) Seriile de date statistice care sunt furnizate trimestrial, până la data de 15 aprilie pentru perioada 1 ianuarie—31 martie a anului în curs, ulterior, până la data de 15 a lunii imediat următoare unui trimestru încheiat, de către instituțiile responsabile, sunt colectate și stocate:

a) în vederea monitorizării dinamicii fenomenului de violență domestică la nivel național;

b) cu scopul asigurării măsurilor necesare pentru îndeplinirea obligației României de a raporta, periodic, anumiți indicatori statistici către Grupul de experți în acțiunea împotriva violenței împotriva femeilor și a violenței domestice de la nivelul Consiliului Europei (GREVIO), precum și către Comitetul pentru eliminarea discriminării împotriva femeilor (CEDAW);

c) în vederea fundamentării politicilor publice și actelor normative în domeniul violenței domestice.

Art. 4. — Colaborarea între instituțiile responsabile vizează:

a) utilizarea prezentei proceduri unitare și integrate de monitorizare a datelor administrative colectate de către fiecare instituție în parte, în domeniul prevenirii și combaterii violenței domestice;

b) dezvoltarea schimbului reciproc de date statistice cu privire la cazurile de violență domestică, la incidența fenomenului;

c) identificarea unor oportunități privind organizarea de sesiuni de formare profesională destinate angajaților proprii în domeniile de prevenire și combatere a violenței domestice și egalitate de șanse între femei și bărbați, precum facilitarea participării angajaților proprii la aceste sesiuni de formare profesională.

Art. 5. — Pentru asigurarea unei bune colaborări și implementări a prezentei proceduri, instituțiile responsabile au următoarele responsabilități:

a) să desemneze cel puțin o persoană cu atribuții în domeniul monitorizării/statisticii/evidenței statistice care să mențină legătura cu ANES în vederea colaborării eficiente și asigurării schimbului de date statistice cu periodicitate;

b) să coopereze pentru stabilirea calendarului propriu de lucru pentru a determina necesarul de informații statistice, periodicitatea și formatul raportării datelor solicitate;

c) să asigure schimbul de expertiză care intră sub incidența prezentei proceduri în vederea prevenirii și combaterii violenței domestice;

d) să stabilească îndatoririle și obligațiile fiecărui specialist desemnat cu atribuții privind colectarea de date administrative;

e) să se întâlnească periodic și ori de câte ori vor considera necesar, pentru a discuta orice aspecte ce ar putea apărea în procesul cooperării. În acest sens, oricare dintre părți are dreptul de a convoca celelalte părți;

f) să asigure aplicarea prezentei proceduri, potrivit competențelor lor legale.

Art. 6. — (1) ANES colectează de la furnizorii de servicii destinate victimelor violenței domestice și raportează trimestrial date statistice privind următorii indicatori privind victimele adulte și cuplurile părinte-copil victime ale violenței domestice:

a) numărul de servicii sociale destinate victimelor violenței domestice la nivel național;

b) numărul de servicii sociale specializate în domeniul violenței domestice pe județ/sector al municipiului București;

c) numărul de victime ale violenței domestice beneficiare ale serviciilor sociale și altor servicii specializate, la nivel național,

dezagregat pe sex, mediu de rezidență, vârstă, tip de violență domestică, dizabilitate;

d) numărul de victime beneficiare ale serviciilor sociale și altor servicii specializate, diferențiate pe județ/sector al municipiului București;

e) numărul de agresori beneficiari ai serviciilor sociale și altor servicii specializate, la nivel național;

f) numărul de agresori beneficiari ai serviciilor sociale și altor servicii specializate, pentru fiecare județ/sector al municipiului București;

g) numărul de servicii sociale la nivel național, diferențiate pe tipul de servicii oferite pentru victimele violenței domestice;

h) numărul de servicii sociale acreditate la nivel național, în funcție de tipul de furnizor și în funcție de tipul de servicii oferite victimelor violenței domestice;

i) numărul total de apeluri primite la linia națională telefonică de urgență — 0800 500 333, destinată victimelor violenței domestice;

j) numărul de solicitări de informații primite la linia națională telefonică de urgență;

k) numărul de cazuri/incidente sesizate la linia națională telefonică de urgență;

l) numărul de cazuri/incidente sesizate la linia națională telefonică de urgență și confirmate în cazuri de violență domestică;

m) numărul și tipurile de demersuri întreprinse pentru cazurile/incidente sesizate la linia națională telefonică de urgență și confirmate în cazuri de violență domestică.

(2) IGPR, prin Direcția cazier judiciar, statistică și evidențe operative, raportează trimestrial date dezagregate privind diferitele forme de violență domestică în ceea ce privește următorii indicatori:

a) numărul total de infracțiuni de omor (art. 188—189 din Codul penal):

1. număr total de victime;
2. număr de victime de sex feminin;
3. număr de victime soț/soție sau foști soți;
4. număr de victime actuali sau foști parteneri;
5. număr total de autori;
6. număr de autori de sex masculin;

b) numărul de infracțiuni de loviri sau alte violențe (art. 193 din Codul penal):

1. număr total de victime;
2. număr de victime de sex feminin;
3. număr de victime soț/soție sau foști soți;
4. număr de victime actuali sau foști parteneri;
5. număr total de autori;
6. număr de autori de sex masculin;

c) numărul de infracțiuni de vătămare corporală (art. 194 din Codul penal):

1. număr total de victime;
2. număr de victime de sex feminin;
3. număr de victime soț/soție sau foști soți;
4. număr de victime actuali sau foști parteneri;
5. număr total de autori;

6. număr de autori de sex masculin;

d) numărul de infracțiuni de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (art. 195 din Codul penal):

1. număr total de victime;
 2. număr de victime de sex feminin;
 3. număr de victime soț/soție sau foști soți;
 4. număr de victime actuali sau foști parteneri;
 5. număr total de autori;
 6. număr de autori de sex masculin;
- e) număr total de ordine de protecție emise;
- f) număr total de ordine de protecție provizorii emise;
- g) număr total de intervenții ale polițiștilor la sesizări privind cazuri de violență domestică;

h) număr de infracțiuni prevăzute la art. 47 alin. (1) și (2) din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3) CSM raportează trimestrial date statistice referitoare la activitatea instanțelor, dezagregate pe sex, vârstă și relația victimă—agresor, după cum urmează:

a) număr de persoane trimise în judecată pentru infracțiuni de violență domestică, conform art. 199 din Codul penal privind fapte prevăzute la art. 188—189 și 193—195;

b) număr de persoane condamnate pentru infracțiuni de violență domestică conform art. 199 din Codul penal privind fapte prevăzute la art. 188—189 și 193—195;

c) tipuri de sentințe pentru fapte de violență domestică;

d) număr de sentințe privative de libertate pentru fapte de violență domestică;

e) număr și tipuri de sancțiuni neprivative de libertate pentru fapte de violență domestică;

f) durata între depunerea unei plângeri penale și trimiterea în judecată, respectiv emiterea unei sentințe definitive.

(4) INML și CSML raportează trimestrial date statistice privind următorii indicatori din domeniul violenței domestice, dezagregate pe criteriul de sex, grupe de vârstă (minori între 0—7 ani, 7—13 ani, 13—15 ani, 15—17 ani, adulți 18—35 ani, 35—60 ani, > 60 ani), tipul de relație victimă—agresor (soți/foști soți/concubini/foști concubini/frați/alte tipuri de înrudiri), mediul de proveniență (urban, rural); diferențiate pe județe/sectoare ale municipiului București și însumate la nivel național:

a) număr de examinări medico-legale care atestă violență domestică;

b) număr de autopsii medico-legale prin care se constată că persoana examinată este victimă a violenței domestice;

c) număr de examinări medico-legale care atestă violență sexuală;

d) număr de autopsii medico-legale prin care se constată urme ale unor acte de violență sexuală.

(5) Ministerul Sănătății raportează date statistice privind numărul de externări din spital pentru care a fost utilizat ca diagnostic secundar unul din codurile ICD-10 pentru violență domestică.

Art. 7. — În aplicarea prezentei proceduri instituțiile se consultă reciproc, pe canalele de comunicare agreeate de comun acord.

ACTE ALE AUTORITĂȚII ELECTORALE PERMANENTE

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Florea Dorin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—26.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Florea Dorin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 164.500,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 164.455,55 lei.

A fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că nu au fost încălcate prevederile legale.

București, 6 septembrie 2024.

Nr. 26.976.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T

privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale ale candidatului independent Suci Horațiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—26.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Suci Horațiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 165.000,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 164.896,64 lei.

A fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că nu au fost încălcate prevederile legale.

București, 20 septembrie 2024.

Nr. 28.740.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Pop Cosmin-Adrian,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—7.08.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Pop Cosmin-Adrian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 165.000,00 lei;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 164.178,78 lei.

A fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că nu au fost încălcate prevederile legale.

București, 20 septembrie 2024.

Nr. 28.771.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Radu Constantin,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—19.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Radu Constantin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.000,00 lei, provenite din contribuții ale candidatului independent;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 999,60 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Nu a fost cazul.

București, 20 septembrie 2024.

Nr. 28.783.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Kocsis Zoltan,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—13.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Kocsis Zoltan, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 2.300,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.241,85 lei.

A fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că nu au fost încălcate prevederile legale.

București, 21 septembrie 2024.

Nr. 28.805.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Maier Mădărășan Ciprian-Marius,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—9.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Maier Mădărășan Ciprian-Marius, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 8.000,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.203,30 lei.

A fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că nu au fost încălcate prevederile legale.

București, 23 septembrie 2024.

Nr. 28.962.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Udrea Iacob,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—30.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Udrea Iacob, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a controlului efectuat, echipa de control a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024 nu s-a putut face verificarea contribuțiilor și a cheltuielilor electorale ale candidatului independent, întrucât acesta nu a depus raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale și declarațiile prevăzute la art. 28 alin. (13) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Udrea Iacob a fost sancționat cu avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Candidatul independent Udrea Iacob a fost sancționat cu avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 30 septembrie 2024.

Nr. 29.656.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Totu Daniel Septimiu Iulian,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—26.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Totu Daniel Septimiu Iulian, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 4.500,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 2.360,00 lei.

A fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că nu au fost încălcate prevederile legale.

București, 1 octombrie 2024.

Nr. 29.889.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Olărașu Cosmin-Alin,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 16.09.2024—23.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatului independent Olărașu Cosmin-Alin, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.620,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 1.560,80 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Olărașu Cosmin-Alin a fost sancționat cu avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva candidatului independent Olărașu Cosmin-Alin nu au fost formulate sesizări cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la materialele de propagandă electorală.

București, 2 octombrie 2024.

Nr. 29.994.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Pop Laurențiu-Mihai,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 16.09.2024—28.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatului independent Pop Laurențiu-Mihai, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 1.600,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 438,99 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Pop Laurențiu-Mihai a fost sancționat cu avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva candidatului independent Pop Laurențiu-Mihai nu au fost formulate sesizări cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la materialele de propagandă electorală.

București, 2 octombrie 2024.

Nr. 29.997.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Oprean Benjamin-Andrei,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 20.09.2024—26.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Oprean Benjamin-Andrei, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

I. Constatări

Candidatul independent Oprean Benjamin-Andrei nu și-a desemnat mandatar financiar, iar pentru derularea operațiunilor financiare din campania electorală nu a deschis cont bancar, la nivelul județului Hunedoara.

Candidatul independent Oprean Benjamin-Andrei nu a deșus la Autoritatea Electorală Permanentă niciunul din documentele, rapoartele, raportările și cererile prevăzute de Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și de Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 10/2016, cu modificările ulterioare, iar verificările echipei de control au fost efectuate doar în baza informațiilor din surse publice.

II. Sancțiuni aplicate ca urmare a verificării legalității finanțării campaniei electorale, precum și ca urmare a sesizărilor

Candidatul independent Oprean Benjamin-Andrei a fost sancționat cu avertisment, ca urmare a nerespectării prevederilor art. 34 alin. (12) și ale art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva candidatului independent Oprean Benjamin-Andrei nu au fost formulate sesizări cu privire la nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la materialele de propagandă electorală.

București, 2 octombrie 2024.
Nr. 30.017.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Mărginean Semida,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—30.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Mărginean Semida, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 650,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 618,09 lei.

A fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că nu au fost încălcate prevederile legale.

București, 4 octombrie 2024.
Nr. 30.436.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Nemeș Arcadiu,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—30.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Nemeș Arcadiu, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 3.300,00 lei;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 600,00 lei.

A fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că nu au fost încălcate prevederile legale.

București, 4 octombrie 2024.

Nr. 30.440.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T**privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Baci Daniel-Simion,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024**

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—30.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Baci Daniel-Simion, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

- contribuțiile electorale au fost în cuantum de 565,51 lei;
- cheltuielile electorale au fost în cuantum de 565,51 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că nu au fost încălcate prevederile legale.

București, 4 octombrie 2024.

Nr. 30.459.

AUTORITATEA ELECTORALĂ PERMANENTĂ

R A P O R T
privind verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale
ale candidatului independent Buta Crina-Vasilica,
cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024

— extras —

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (1) și ale art. 44 alin. (1), (4) și (6) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în perioada 1.07.2024—30.09.2024 s-a desfășurat misiunea de control referitoare la verificarea legalității veniturilor și cheltuielilor electorale înregistrate de candidatul independent Buta Crina-Vasilica, cu ocazia alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024.

Constatări

Ca urmare a verificărilor efectuate asupra documentelor puse la dispoziția echipei de control s-a constatat că pentru campania electorală aferentă alegerii autorităților administrației publice locale din anul 2024:

— contribuțiile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei;

— cheltuielile electorale au fost în cuantum de 0,00 lei.

Nu a fost solicitată rambursarea cheltuielilor electorale.

S-a constatat faptul că au fost încălcate prevederile art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

București, 7 octombrie 2024.

Nr. 30.548.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

